

# Verslag gemeenteraad

21/12/2015

## **1. *Opening, opmerkingen bij de notulen vorige gemeenteraad en loting van een voorstemmer.***

De gemeenteraad wordt officieel geopend door de burgemeester. Een voorstemmer wordt gekozen. Deze moet bij stemming de eerste stem uitbrengen, waarna de volledige lijst van gemeenteraadsleden één voor één ter stemming wordt gevraagd. Eventuele opmerkingen over de notulen van de vorige gemeenteraad worden besproken en aan de gemeentesecretaris doorgegeven.

### **Onze bedenkingen**

Geen opmerkingen

### **Tussenkoms**

### **Stemming**

Goedkeuring

## **2. *Ontslag gemeenteraadslid. Kennisname.***

Hans Geerts geeft zijn ontslag als gemeenteraadslid. De gemeenteraad wordt gevraagd hier kennis van te nemen.

## **3. *Installatie en eedaflegging nieuw gemeenteraadslid. Vaststelling van de rangorde.***

Zie agendapunt 2. Ad Sommen zal de plaats innemen van ontslagnemend gemeenteraadslid Hans Geerts. Ook de rangorde van de gemeenteraadsleden, gebaseerd op de resultaten van de verkiezingen van 27 november 2012, wordt hierbij opnieuw vastgesteld.

### **Onze bedenkingen**

Geen opmerkingen

### **Tussenkoms**

### **Stemming**

Goedkeuring

#### **4. Gemeentelijke dotatie aan de lokale politie Noorderkempen. Goedkeuring.**

Sinds de politiehervormingen in 2002 dragen de gemeentes Hoogstraten, Rijkevorsel en Merksplas bij in de kosten van de politiezone Noorderkempen. De bijdrage van Merksplas voor 2016 bedraagt 549.148,12 euro voor de gewone dienst en 43.548,13 euro voor de buitengewone dienst.

#### **Onze bedenkingen**

##### **Koen Verheyen**

De uitbreiding van de ANPR-camera's voor de vrachtwagensluis is voorzien in 2016.

Er is in het verleden sprake geweest van aan de ring van Turnhout tot aan de transportzone in Meer.

#### **Wordt dan heel deze zone geactiveerd in 2016 of zijn we nog niet zo ver?**

**Antwoord:** dit gaat enkel over verkeersgeleiding in Hoogstraten zelf, niet over het stuk naar Turnhout. Hierover wist het bestuur nog mee te delen dat dit pas zou gaan als de nieuwe brug in Beerse en de verbinding richting Steenweg op Antwerpen in orde is.

Er is sprake van 3 elektrische fietsen, daar hebben we wat vragen bij:

- Waar worden die gestald?
- Door wie worden ze gebruikt?
- Is dit een vervanging van bestaande fietsen? Worden die wel gebruikt?

**Antwoord:** Elke gemeente van de zone krijgt 1 fiets ter beschikking, de bedoeling is dat hierdoor de wijkagenten meer de fiets gaan gebruiken en dus meer zichtbaar zullen zijn in het straatbeeld. Het gaat hier over een proefproject.

*Hier zijn wij zeer tevreden mee, het is altijd al een punt geweest van ons dat de lokale politie meer zichtbaar moet zijn. Dit zal hier zeker toe bijdragen.*

Op pagina 2 zie je de evolutie van 3 jaar staan van de gewone dienst. Daar kunnen we zien dat die zeer sterk stijgen van 6.392.978 over 6.849.997 naar 7.061.986. De inkomsten stijgen ook wel met 310.000 over diezelfde 3 jaar.  
Aan wat ligt die grote stijging van 10.5% van deze uitgaven?

**Antwoord:** dit zijn vooral personeelskosten en pensioensbijdragen. Er is vorig jaar ook een aanpassing gebeurd van de personeelsbezetting.

De gemeentelijke toelagen, die zijn tussen 2014 en 2015 met 9.82% gestegen. Voor 2016 zijn die voorzien te stijgen met 11.76%. Was dit zoals voorzien? Wat gaat dit nog de komende jaren geven?

**Antwoord:** De gemeenten moeten ervoor zorgen dat de budgetten van de zone in evenwicht zijn. Als er dus een stijging is door investeringen de komende jaren of bepaalde kosten stijgen dan zal er een impact zijn op de gemeentelijke bijdragen. Maar in principe is dit niet meteen structureel voorzien.

## **Stemming**

Goedkeuring

### **5. Gemeentelijke dotatie aan de Hulpverleningszone Taxandria. Goedkeuring.**

De gemeente Merksplas is in 2001 toegetreden tot de hulpverleningszone Taxandria. Deze hulpverleningszone omvat de gemeenten Turnhout, Hoogstraten, Kasterlee, Beerse, Arendonk, Ravels, Lille, Oud-Turnhout, Merksplas, Rijkevorsel, Vosselaar en Baarle-Hertog. Om de werking te financieren dragen alle gemeentes een dotatie bij. De bijdrage van Merksplas voor 2016 bedraagt 364.907,41 euro voor de gewone dienst en 58.650,00 euro voor de buitengewone dienst.

## **Onze bedenkingen**

### ***Jans Gysels***

Pagina 9: Bij "elementen die NIET in de begroting 2015 werden opgenomen" Gaat het hier effectief over de begroting 2015 of moet dit 2016 zijn?

## **Tussenkomst**

Dit moet inderdaad 2016 zijn.

*Hierdoor vervallen de andere vragen die we voorzien hadden.*

## **Stemming**

Goedkeuring

### **6. OCMW. Goedkeuring wijziging meerjarenplan 2014-2019.**

### **7. OCMW. Budget 2016. Kennisname.**

De meerjarenplanaanpassing 2014-2019 en het budget 2016 zijn opgemaakt volgens de bepalingen van de Beleids- en BeheersCyclus (BBC).

Als prioritair beleid wordt/werd gekozen voor de beleidsdoelstelling 'bijdragen tot het welzijn van de burger' als volgt:

- We creëren met het Sociaal huis een laagdrempelige plaats door het optimaliseren van de werking van het Sociaal Huis en door sterk drempelverlagend te werken. Ook diverse externe organisaties hebben een spreekuurmoment binnen het Sociaal Huis, o.m. opvoedingsondersteuning, PWA, ...
- Het OCMW van Merksplas wil welzijnsnoden detecteren en opvolgen door o.m. proactief en preventief werken bijv. huisbezoeken bij senioren.
- Het OCMW van Merksplas wil actief het thema 'gezondheid' ondersteunen o.m. via de gezondheidsraad.
- Het OCMW van Merksplas wil tewerkstelling van de doelgroep activeren.
- Het OCMW van Merksplas wil de vrijwilligerswerking continueren en versterken.
- Het OCMW van Merksplas participeert aan intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

Daarnaast zijn er nog volgende belangrijke beleidsdoelstellingen terug te vinden in het ontwerp meerjarenplanaanpassing 2014-2019/budget 2015:

- Bijdragen tot elke vorm van goed en aangepast wonen voor de burger
- Optimaliseren van de interne organisatie
- Overig beleid

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 goed te keuren en kennis te nemen van het budget 2016.

## **Onze bedenkingen**

### **Koen Verheyen**

Na het bekijken van de budgetten en MJP hadden wij nog vragen bij 3 beleidsmatige elementen: investeringen, doelstellingenbudget en personeel.

#### **Investeringsen**

Zoals eerder aangegeven op zowel gemeente als OCMW-raad zijn wij het niet eens met de manier waarop er gekeken wordt naar de investeringen.

Investeringsen staan na de eerste drie jaren op bijna 500.000 euro, terwijl in de initiële meerjarenplan slechts 100.000 euro voorzien werd, een verschil van maar liefst 400.000 euro.

Wat we nu zien is dat voor de volgende 3 jaar er slechts 2.500, 15.700 en 3.850 euro voorzien wordt in respectievelijk 2017, 2018 en 2019.

We zullen aan de zienswijze van het college niets kunnen veranderen, dat is ons de afgelopen jaren duidelijk geworden. Wat we wel willen doen is de aandacht vestigen op het feit dat er gemeenten zijn waar die voorzieningen van de investeringen wel geboekt worden en bij het niet besteden van dit budget dit vrijgegeven of opgepot wordt. Dit kan dan bijvoorbeeld gebruikt worden om een grote investering te realiseren in de toekomst. Nu is het elk jaar bekijken en schuiven om zaken te realiseren. Iets wat die grotere investeringen in de weg zou kunnen staan.

**Antwoord:** Er zijn geen voorzieningen getroffen voor de investeringen dus is het logisch dat deze bedragen sterk stijgen. Het college ziet niet in hoe deze voorzieningen kunnen gebeuren en ziet er het nut niet van in. De buffer is groot genoeg en voor het OCMW geldt dat de gemeente eventuele tekorten indekt wanneer ze voorkomen.

#### **Doelstellingenbudget**

Bij doelstellingenbudget (p.33 MJP) is het totaal €-243.326,65 terwijl in het origineel meerjarenplan nog een overschot van €7.623,42 werd voorzien. Maar liefst €250.000 slechter. Kan het college hier een verklaring voor geven?

**Antwoord:** Door de bijkomende investeringen valt dit budget inderdaad lager uit dan voorzien.

**Personeel**

Daarnaast zien we bij het personeel dat er volgens de cijfers 2.5 VTE (Voltijds Equivalenten) verdwijnt. Waar gebeurt die schrapping en wat is het gevolg voor de rest van het personeel en de bevolking die gebruik maakt van de diensten van het Sociaal Huis?

**Antwoord:** er was een fout geslopen in de optellingen bij de omschakeling van de Gesco's naar contractuele. Het bestuur verzekerd ons dat er geen arbeidsplaatsen verdwenen zijn.

**Stemming**

**Onthouding** omwille van het niet overeenkomen van de visie op de investeringen.

**8. *AGB-sportcentrum 't Hofeind. Budgetwijziging 2 budget 2015. Goedkeuring.*****Onze bedenkingen****Jans Gysels**

Waarom is het budget voor een voortoog in de fuifzaal geschrapt?

**Tussenkoms**

Door de noodzaak om een veiligheidsnet te installeren aan de schutterszone achter de gilde, is het voorziene budget voor de voortoog verschoven naar die actie. De voortoog op zich wordt niet geschrapt, enkel verschoven in de tijd.

**Stemming**

Goedkeuring

9. **AGB-sportcentrum 't Hofeind. Goedkeuring wijziging meerjarenplan 2014-2019.**
10. **AGB-sportcentrum 't Hofeind. Ondernemingsplan 2016. Goedkeuring.**

### **Onze bedenkingen**

**Jans Gysels**

Op basis waarvan is beslist om een BMX-parcours in te richten? Is er in dit verband samengewerkt met jeugdverenigingen, jeugdraad, ...? Gaat er worden ingezet op promotie van het parcours bij de jongeren? Zo ja, hoe gaat dit gebeuren?

**Antwoord:**

de vraag is niet van een vereniging op zich gekomen, het is ter sprake gebracht op de jeugdraad en er zijn mensen rechtstreeks naar de schepen van Sport en Jeugd gestapt. Er is een plaatsbezoek geweest door sportbeambte en technische dienst in Ravels omdat daar een goed voorbeeld is. De zone zal 40\*25 zijn en volledig omheind. Er zal via de nieuwsbrief en facebook worden gecommuniceerd. De jongeren die er bij betrokken zijn zullen zelf ook wel voor een verspreiding zorgen.

Op 1 van onze technische vragen die we schriftelijk gesteld hadden aan de raad van bestuur van het AGB kregen we als antwoord: " Het AGB voert uit wat er op zijn eigendom gebeurd en sommige aspecten (investeringen) van het gemeentelijk sportbeleid (zoals bijvoorbeeld het BMX-parcours)" Wat moeten we verstaan onder "sommige aspecten van het sportbeleid"? Op welke manier wordt er bepaald wat wel en niet onder het AGB valt?

**Antwoord:** alles wat er rond de sporthal is behoort tot het AGB, behalve de voetbal en de tennisinfrastructuur.

### **Stemming**

Goedkeuring

**11. Gemeente. Goedkeuring wijziging meerjarenplan 2014-2019.****12. Gemeente. Goedkeuring budget 2016.**

De aanpassing van meerjarenplan is vooral naar aanleiding van het budget 2016. De gemeenteraad wordt gevraagd deze wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 en het budget 2016 goed te keuren.

**Onze bedenkingen****Koen Verheyen**

Voor dit MJP en budget hebben we, net zoals in juni, een voorbereidende vergadering gehad waarbij de financieel beheerder aanwezig was. Dit heeft al heel wat verduidelijking gebracht bij een aantal technische wijzigingen van budgetten waar we vragen bij hadden.

Wat we nog missen op deze vergadering is een begeleide uitleg van budgetwijzigingen. Door de beperkte omschrijving van de acties en de motivaties is het vaak gissen naar het waarom van een budgetwijziging.

Om te beginnen zouden we graag in de toekomst die motiveringen duidelijker zien. Wat nog een betere methode zou zijn is dat er op deze voorbereidende vergadering door de budgetten wordt gegaan en zo het geheel voor iedereen duidelijk wordt.

Hoe staat het college tegenover de inrichting van die vergadering op deze voorgestelde manier?

**Antwoord:** de burgemeester begon dit agendapunt met een uitleg over de investeringen en voor een stukje het waarom. Op zich een goed begin. We kregen echter niet echt een ja of een nee of die zeker op de commissie financiën van juni ook gegeven zal worden.

Het college bevestigt zelf impliciet het nut van deze 'commissie' financiën (*Is er gekomen in het verleden door herhaaldelijke vragen van N-VA*). Het bestuur ziet het nut van zo'n toelichting niet meteen in omdat het in deze commissie over technische zaken gaat

Over de uitleg in de acties en de motivaties bleef men ook op de vlakte, daar zal dus naar alle waarschijnlijkheid niet veel aan veranderen.

Er zijn ook een aantal zaken die volgens ons het resultaat zijn van beleidskeuzes en we zouden die daarom nu in de gemeenteraad willen behandelen. Hier gaat het dan over de kolonie, de investeringen, de staat van het financieel evenwicht, het personeel en de besparingen.



## Kolonie

2.5.1.6 (p5) Woonstalhuis noord.

Dit gebouw zal volledig ingericht worden met woningen

Gezien de evolutie van het dossier voor de exploitatie, moet dit dan niet gewijzigd worden naar 'verblijfsmogelijkheden'? Of ligt woningen daar nog altijd op tafel?

Als dit effectief wordt ingevuld als korte termijn verblijven is het dan niet meer zinvol om die actie aan te passen?

**Antwoord:** dat zal inderdaad aangepast worden.

*Daar zijn we toch benieuwd naar want andere zaken zijn in het verleden ook aangehaald en nooit gewijzigd.*

## Investeringen

In de voorbereiding hadden we de vraag gesteld over de gewijzigde investeringen (p.14):

Wijzigingen in de investeringen: Telkens overig beleid

- 01 ondersteunend => 248.900
- 03 Mens => 238.000
- 04 Omgeving => 331.661

Totaalbedrag van **822.061€**.

Welke zaken zijn dit juist en konden zij niet voorzien worden?

In het originele MJP staat er zo goed als niets.

Deze investeringen worden ook niet structureel doorgezet.

In 2018 -63.000€, wat zijn dat?

In 2019 -8.000€, wat zijn dat?

Het antwoord dat we hierop kregen was verduidelijkend om te zien waar die investeringen dan telkens naartoe gaan. Het gaat hier voor een groot gedeelte om dagdagelijkse zaken:

- De gemeente zorgt voor het verdere onderhoud van gemeenschapscentrum De MARc/kT, e.a";
- De gemeente verschaft ICT en werkingsmiddelen
- Aanpassen verlichting Speelkolonie
- Aankoop van een bladblazer
- Aankoop van een industriële keermachine.

**We hebben die vraag al eerder gesteld voor zowel AGB, OCMW en bij voorbije budgetrondes en willen die nu nog eens herhalen. Waarom plaats het college hier geen voorzieningen zodat de jaarlijkse verschuivingen en grote impact op de cijfers niet nodig is?**

Het gaat hier om 822.061€, een groot bedrag op het totale budget van 23.2M€. Als je dan in rekening brengt dat de kolonie 3.8M€ van die 23.2M€ voor zijn rekening neemt is het reële percentage van impact nog groter. 4.2% is niet niets.

**Antwoord:** Net zoals bij het OCMW gaat het bestuur ervan uit dat alle investeringen kunnen opgevangen worden en dat het niet nodig is om een buffer te voorzien.

*Een stelling die wij niet volgen en met voorbeelden van andere gemeenten in de toekomst hard zullen maken in de hoop het college van gedachten te doen veranderen. Het is immers beter voor de gemeente om een voorziening aan te leggen voor dingen die je toch elk jaar ziet terugkomen. Zo is er jaarlijks bij de technische dienst voor 60.000 tot 100.000 materiaal nodig is. Als je dat weet dat dat elk jaar gebeurt kan je evengoed dat al budgetteren.*

### **Staat van het financieel evenwicht**

MJP: pagina 18

Als we de evolutie van de investeringen bekijken dan zien we daar een gigantisch verschil als we dat over de jaren heen bekijken:

Zo zat in het origineel MJP voor de periode

- 2014-2016 → -3 754 292,00
- 2017-2019 → -1 901 400,00

Terwijl in het huidige meerjarenplan staat

- 2014-2016 → -6 120 196,58
- 2017-2019 → -2 691 996,00

**Kan het college verduidelijken waar deze enorme verschillen in investeringen vandaan komen? Het gaat hier om het saldo dus niet om louter meer gedane investeringen waarvoor ontvangsten stonden.**

**Antwoord:** door het niet budgetteren van de gewone investeringen is dit een logisch gevolg en zal dit altijd zo zijn.

*Als je in het totaal kijkt gebeuren ervoor bijna 12 miljoen € investeringen. Hier moet worden vermeld dat bijna het volledige bedrag wordt gesubsidieerd door de overheid. Met name het dossier van de riolering en fietspad van de steenweg op Weelde. Ook de kolonie ter waarde van net geen 4 miljoen € is voorzien om volledig gesubsidieerd te zijn.*

*Het bestuur zorgt er dus voor dat de nodige subsidiekanalen gebruikt kunnen worden maar het is niet zo dat de investeringen volledig uit eigen budget komen.*

## Personeel

Pagina 21 zien we de personeelscijfers voor de periode 2016-2019. Als we daar de cijfers van 2014 en 2015 naast leggen dan worden de verschillen duidelijk:

- 2014: 88,94
- 2015: 87,00
- 2016: 83,18

Zien we dat er uiteindelijk 6.5% (5.76 van 88.94) VTE verdwijnt.

Wat is de impact op de dienstverlening aan onze burgers?  
Kan het college aangegeven over welke diensten het gaat?

**Antwoord:** er zijn een aantal natuurlijke afvloeiingen gebeurd: mensen op pensioen of de gemeente verlaten die niet vervangen zijn. Ook is er overgeschakeld naar het werken met een aantal seizoenarbeiders waardoor dit getal van VTE gedaald is. Er is geen daling geweest binnen het gemeentehuis, enkel op de technische dienst.

## Besparingen

In het begin van de legislatuur werd er gesteld dat er 2 jaar 5% ging bespaard worden. We hebben samen kunnen vaststellen dat deze verre van gehaald werd bij de jaarrekening 2014 en dat bij de laatste budgetwijziging hier ook geen besparing was. In tegendeel, er was een stijging met 1.76%. Dat bracht het verschil met het beoogde doel op 7.11%

Jaar	Realiteit			Voorzien schema			
	Budget Jaarrekening	Verschil		%	Budget	Verschil	% verschil
2013	2005309						
2014	1964278	-41031	-2,05%	-5,00%	1905043	-59234	-3,11%
2015	1998773	34495,18	1,76%	-5,00%	1866064	-132709	-7,11%
2016	1944463	-54310	-2,72%	0,00%	1866064	-78399	-4,20%
2017	1952174	7711	0,40%				
2018	1955094	2920	0,15%				
2019	1962629	7535	0,39%				

We kunnen nu vaststellen dat er een positieve evolutie is en dat opnieuw is aangeknoopt met een besparing in het budget, met name 2.72%. Het budget 2016 had voor dit punt 1.886.064€ moeten zijn wat maakt dat er nog een verschil is van 4.20%.

Buiten dat het antwoord gaat zijn "Dat kunnen we enkel zien met de jaarrekening", hoe gaat het college omgaan met deze verschillen in de komende jaren?

Of stappen we af van het feit dat er een besparingsopdracht had moeten zijn?

**Antwoord:** de besparingen zijn geen must voor het college

*Dit is volgens ons op zijn minst een raar principe te noemen. Eerst zeggen dat er bespaard moet worden en daarna gewoon niet nagaan of er effectief bespaard is. Als er dan iemand de bewijzen op tafel legt dat er niet bespaard is dan blijkt het niet nodig te zijn.*

### **Stemming**

Niet goedgekeurd

### **13. Belasting op kampeerterreinen en kampeerverblijven – aanslagjaar 2016.**

Er wordt een belasting geheven van 122,16 euro per kampeerperceel voor de periode van 1 januari 2016 t.e.m. 31 december 2016. De gemeenteraad wordt gevraagd deze belasting op kampeerterreinen en kampeerverblijven goed te keuren.

### **Onze bedenkingen**

Geen opmerkingen

### **Tussenkoms**

### **Stemming**

Goedkeuring

#### **14. Regularisatie van de weerwerkgesco's. Wijziging personeelsformatie.**

Op 1 januari 2016 wordt het gesco-statuut afgeschaft en worden de huidige weerwerkgesco's geregulariseerd en omgezet naar een contractuele tewerkstelling. Hiervoor moet de personeelsformatie worden gewijzigd. De gemeenteraad wordt gevraagd deze gewijzigde personeelsformatie goed te keuren.

##### **Onze bedenkingen**

###### **Koen Verheyen**

Wat is de reële impact in €'s op het budget voor de gemeente?  
Die 2 keer 5% van niet meer ontvangen subsidies (loonpremie en RSZ).

Hoe ver staat men met de omschakeling van de arbeidsovereenkomsten?

##### **Tussenkomst**

De budgetten die de gemeente nog krijgt zijn gebaseerd op de cijfers van 2013 en daarmee rekening houdend is het voor Merksplas "in orde".

Op onze vraag of de €'s van de impact kunnen worden gegeven moest het college het antwoord schuldig blijven.

De arbeidsovereenkomsten zijn in orde.

##### **Stemming**

Goedkeuring

#### **15. Ruilverkaveling Zondereigen. Aanleg rustpunten. Definitieve goedkeuring.**

De gemeente komt tussen in de kosten voor de aanleg van rustpunten in het kader van de ruilverkaveling. Het totale bedrag werd geraamd op 87.694,25 euro. Merksplas draagt 17.538,85 euro bij.

##### **Onze bedenkingen**

Geen opmerkingen

##### **Tussenkomst**

##### **Stemming**

Goedkeuring

## **16. Goedkeuring lastvoorwaarden (concessieovereenkomst) en wijze van gunnen voor de uitbating van de cafetaria van het gemeenschapscentrum.**

De huidige uitbater van de cafetaria van het gemeenschapscentrum heeft zijn concessie opgezegd. Daarom wordt deze concessie terug uitbesteed voor 9 jaar. De gemeenteraad wordt gevraagd de lastvoorwaarden en wijze van gunnen goed te keuren.

### **Onze bedenkingen**

#### **Koen Verheyen**

Wij zouden hier graag een aantal zaken over bespreken: de beoordelingscriteria, de openingsuren, wat in geval van problemen en het stimuleren van het gebruik van fair trade producten.

#### **Beoordelingscriteria**

Op basis van welke gegevens is er gekomen tot de verdeling van 70% financieel-20% visie-10% inrichting in de beoordelingscriteria?

Volgens ons zou het gedeelte van visie hoger moeten liggen. Om te vermijden dat iemand met een hoger budget maar zonder visie altijd de concessie zou 'winnen'. Een omschakeling naar 60-30-10 lijkt ons opportuun.

#### **Openingsuren**

Er bestaat ook een regeling over de openingsuren: Deze moeten rekening houden met de activiteiten in het gemeenschapscentrum.

- Hoe gaat er gecommuniceerd worden met de uitbater over de activiteiten?
- Hoe gaat dit gecontroleerd worden?

**Antwoord:** er gaat geen controle op gebeuren, enkel als er klachten zijn wordt de uitbater hierover aangesproken

#### **Problemen gemeenschapscentrum**

Wat met drank gerelateerde problemen van activiteiten in de rest van het gemeenschapscentrum, vooral dan in de grote zaal. Hier denken we aan het tellen van het leeggoed, problemen met de tapinstallatie, de ijskasten en dergelijke.

Onder wie zijn verantwoordelijkheid valt dit in de toekomst?

Als er niets staat zal dit ook niet gebeuren door de nieuwe uitbater. Hoe zit het contract met de drankenleverancier in elkaar in dat

opzicht of wie van de gemeentelijke diensten gaat daar dan wel voor zorgen?

**Antwoord:** de nieuwe drankenleverancier heeft de manier van werken gewijzigd, deze is nu beter gestructureerd en in het geval van problemen is er een goede service met een GSM-nummer dat altijd bereikbaar is.

### **Fair Trade**

Wij zijn van mening dat de uitbater rekening moet houden met het Fair Trade label dat de gemeente heeft. Volgens ons moet er bekeken worden hoe de uitbater kan verplicht worden om de Fair Trade producten effectief en zichtbaar in zijn aanbod te steken.

Dit kan volgens ons gedaan worden door in de beoordelingscriteria "Visie" (telt voor 20% van de beoordeling) een verplicht element mee te nemen. Er moeten minstens 4 Fair Trade producten expliciet op de kaart staan. Als dit niet het geval is zou men dan 0% scoren op de visie (20%). Mogelijkheden van producten zijn: koffie, thee, wijn, chips, nootjes, etc. Beste zou zijn dat dit een aparte rubriek is op de kaart zodat de klanten dit duidelijk kunnen zien. Het gebruiken van suikertjes en zo is voor ons niet genoeg.

**Antwoord:** het college is van mening dat je zulke dingen niet kan en mag verplichten. We hebben dan ons voorstel moeten afzwakken naar een vermelding in het stukje visie van de beoordelingscriteria. Op die manier gaat de potentiële uitbater hier op gewezen worden en misschien ook Fair Trade producten gebruiken.

*Volgens ons een gemiste kans omdat je als gemeente nu kan laten zien dat je de titel van Fair Trade gemeente echt waard bent. Het is dus een keuze van het college om dit duidelijk niet te doen. Je mag als college dat dan ook uitdragen in de praktijk en niet enkel voor de camera.*

### **Stemming**

Onthouding, omdat het suggereren voor N-VA Merksplas niet ver genoeg gaat.

## **17. Rondvraag**

### **1. Charter tegen kinderarmoede**

**Tine van der Vloet**

Tot onze grote vreugde ondertekende het gemeentebestuur van Merksplas het Charter tegen kinderarmoede.

Wat is de impact van de ondertekening van dit charter specifiek voor Merksplas?

Worden er nieuwe acties/maatregelen genomen?

Zo ja, welke kostprijs hebben deze dan?

#### **Tussenkamst**

De gemeente doet al zeer veel dingen om armoede te bestrijden volgens het bestuur, het charter bestendigd dit. Het bestuur is niet van plan om extra middelen en/of extra acties in te plannen naar aanleiding van dit charter.

*Op zich een antwoord naast de kwestie want de vraag ging over nieuwe acties. Het antwoord laat nogmaals zien dat het college geen duidelijkheid heeft over de budgetten die gebruikt worden voor bepaalde zaken. Het is blijkbaar enkel mogelijk om de kostprijs van een actie te bepalen als daar materiele zaken voor nodig zijn. Uren van personeel kunnen blijkbaar niet opgesplitst worden.*

### **2. Groepsaankoop IOK Opdrachtcentrale**

**Koen Verheyen**

We zien in de briefwisseling dat het IOK een aanbieding doet voor een groepscontract voor de technische keuringen van gebouwen en installaties. Ook de groepsaankoop van duurzaam papier kwam hier ter sprake.

Ziet het college hier opportuniteiten voor besparingen?

#### **Tussenkamst**

Voor deze 2 gevallen niet. De keuringen zijn vorig jaar voor de volledige gemeente gegroepeerd en uitbesteed. Er is ook recent een aanbesteding geweest voor de komende 3 jaar papier te leveren aan de gemeentelijke diensten.

*Dan kwamen de andere groepsaankopen ter sprake, iets waar wij altijd vragen over stellen. Naar onze mening zitten daar soms gemiste kansen voor de gemeente en de bevolking.*



*Het college heeft daar duidelijk een andere mening over. De groepsaankopen (v.b.: isolatie) kunnen de kleine KMO 's van Merksplas aan meedoen want die kunnen dat volume van werk niet aan.*

### **3. Onthaal van vluchtelingen in onderwijs**

#### **Jans Gysels**

Op basis van de brief die een voorstelling is van de mogelijkheden voor ondersteuning van vluchtelingen in het onderwijs vroegen we ons af of er hiervoor een nood is in Merksplas. Indien ja, welke initiatieven zijn er genomen?

#### **Tussenkost**

Niet van toepassing omdat er geen kinderen worden opgevangen op dit ogenblik. Als dat wel zo zou zijn in de toekomst dan gaat dit geval per geval bekeken worden.

### **4. Provincie boscompensatie**

#### **Koen Verheyen**

Heeft de gemeente gronden ter beschikking die hiervoor in aanmerking komen en zijn die dan ook doorgegeven?

#### **Tussenkost**

De gemeente heeft geen gronden doorgegeven. Door het RUP Kolonie en de glastuinbouw en ook de ruilverkavelingen Zondereigen zijn er volgens het college in Merksplas geen gronden meer die hiervoor in aanspraak komen.

### **5. Verslag cultuurraad**

#### **Jans Gysels**

Er komt vanuit de cultuurraad de vraag naar een herinrichting van "feest van de vrijwilliger".

Hoe staat het college tegenover deze vraag?

#### **Tussenkost**

De gemeente wil dit mee ondersteunen en laat de verdere uitwerking aan de cultuurraad.

*Dit vindt N-VA Merksplas een zeer goede zaak.*

## **6. Overleg ZigZag en politie**

### **Jans Gysels**

Tot ons groot enthousiasme zien we in de verslagen van de jeugdraad dat er bekeken wordt met de politie om een contactpersoon voor de jeugd in te richten. Hoe ziet de gemeente de rol van die contactpersoon?

We zien ook in de verslagen van de jeugdraad dat er extra overleg gaat zijn tussen het jeugdhuis en de politie. Wat is de doelstelling van dit overleg?

### **Tussenkomst**

In maart wordt dit besproken in de jeugdraad.

Het hoofd van de lokale politie (Koen Van Dyck) zal dan samen met de burgemeester een toelichting komen geven.

De contactpersoon moet nog bepaald worden, dat zal na die vergadering wel duidelijk worden.