

Verslag gemeenteraad

18/01/2016

1. Opening, opmerkingen bij de notulen vorige gemeenteraad en loting van een voorstemmer.

De gemeenteraad wordt officieel geopend door de burgemeester. Een voorstemmer wordt gekozen. Deze moet bij stemming de eerste stem uitbrengen, waarna de volledige lijst van gemeenteraadsleden één voor één ter stemming wordt gevraagd. Eventuele opmerkingen over de notulen van de vorige gemeenteraad worden besproken en aan de gemeentesecretaris doorgegeven.

Onze bedenkingen

Geen opmerkingen

2. Ruilverkaveling Zondereigen. Plannen van de nieuwe en af te schaffen wegen, afwateringen en de daarbij horende kunstwerken. Advies ingevolge het onderzoek de commodo et de in commodo.

Onze bedenkingen

Antwoorden van het college staan schuingedrukt tussen de vragen

Koen Verheyen

Eerst een vraag ter verduidelijking. Het gaat hier toch enkel over de wegen en afwateringen of ook over de gronden op zich?

We hebben in de briefwisseling van de afgelopen maanden 4 brieven gezien die klaagden over de inhoud van de plannen. We vinden er hier maar 1 klacht terug. De vraag dus aan het college: **Hoe het komt dat die andere klachten niet vermeld staan?**

De andere klachten gaan over de verdeling van de gronden.

Het is voor ons niet helemaal duidelijk wie nu eigenlijk welke verantwoordelijkheden draagt binnen de ruilverkaveling. **Wie is volgens het college de verantwoordelijke naar de burgers toe?**

Volgens het college is het ruilverkavelingscomité verantwoordelijk, het ruilverkavelingscomité bestaat

*voornamelijk uit leden van de Vlaamse Landschaps
Maatschappij.*

Hoe gaat de gemeente om met de communicatie richting de eigenaars?

*Het is niet de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur
dus op zich moeten ze niet communiceren.*

Een aantal burgers hebben het gevoel dat de gemeente en het comité nooit samen aanwezig zijn op de zitdagen en dat voorstellen mondeling worden afgewimpeld maar nooit schriftelijk beantwoord.

Het college stelt dat de gemeente niet verantwoordelijk is en dat de zitdagen (die door VLM worden ingericht) gebruikt zijn voor wat ze dienen. Het indienen van bezwaren en de bespreking ervan.

Er is informatie tot bij ons geraakt dat er zeer rare zaken gebeuren met bepaalde gronden. Zo werd er goede landbouwgrond vervangen door een combinatie van steenpuin en schelde zand en moesten mensen oordelen over het uiteindelijke resultaat van de werken voordat die werken volledig zijn.

Percelen waar vroeger nooit wateroverlast was komen nu onder water te staan door werken aan het Moer die "nodig zijn" voor een nieuw stuk natuurgebied. Naar voorstellen die een alternatief vormen voor de afwatering wordt niet geluisterd en deze mensen worden afgewimpeld. Redenen die worden gegeven zijn budgettaire onmogelijkheid of als onhaalbaar bestempeld.

Er is vanuit de eigenaars hierover al gecommuniceerd met de ruilverkaveling maar zonder enige reactie of met het opentrekken van de spreekwoordelijke paraplu.

Hoe staat het college tegenover deze bezwaren?

Deze bezwaren zijn gekend en het college heeft bevestigd dat het water zonder technische ingreep toch zal moeten kunnen afwateren en dit eind 2017 zal bekeken worden. Het college heeft alvast ook al hun bezorgdheid geuit aangaande de afwatering.

We zijn zelf gaan kijken ter plaatse en nodigen het college ook uit om te gaan kijken. U zult zien dat wat er gedaan wordt absoluut niet logisch is en nodigen het college eveneens uit om naar

alternatieven te zoeken. Water loopt nu eenmaal niet vanzelf opwaarts.

Burgers die de ruilgrond (gekregen in ruil voor hun oude perfecte landbouwgrond) nu zien veranderen in een onbruikbare modderpoel krijgen een eenzijdige verkoopakte onder hun neus geschoven waarbij ze dan ook nog eens bespeeld worden door te stellen dat die grond binnen een paar jaar toch veel minder waard gaat zijn omdat die altijd onder water komt te staan. Ze worden dus quasi gedwongen om hun gronden nu te verkopen aan het ruilverkavelingscomité terwijl het comité allerlei beslissingen verschuift tot einde 2017.

Is het college op de hoogte van deze praktijken?

Zo ja: waarom is daar niet in tussengekomen

Zo nee: Gaan jullie dat aankaarten in het adviescomité?

Het college heeft niet echt een antwoord gegeven op deze vraag. Eind 2017 is er een evaluatie en het college wacht tot dan af.

Tussenkamst

Stemming

Goedkeuring

3. Verzoek tot afschaffing van een deel van voetweg 50 – Definitieve beraadslaging.

Onze bedenkingen

Geen opmerkingen

Tussenkamst

Stemming

Goedkeuring

- 4. Principiële beslissing tot toekenning van een recht van erfpacht aan "Markdal" (afdeling van "de As") voor 1/3 eigendom en onderhandse verkoop aan "de Ark" voor 2/3 eigendom van perceel grond gelegen langs Kloosterstraat en Lindendijk kadastraal gekend sectie I nr. 216W2 met een oppervlakte van 8a 35ca. Goedkeuring.**

Onze bedenkingen

Antwoorden van het college staan schuingedrukt tussen de vragen

Koen Verheyen

We zien dat het hier gaat om een onderhandse verkoop. Een gemeentebestuur mag volgens onze informatie geen onderhandse verkoop doen tenzij er een gegronde reden is van openbaar belang.

Voorziet het college geen problemen met deze motivering?

De motivering voor het behalen van het BSO zou voldoende moeten zijn.

Volgens de laatste cijfers waarover wij beschikten (voortgangstoets) is de achterstand op de huurwoningen groter dan die op de koopwoningen. Daar bovenop is er een wijziging in het beleid: de sociale koop en kavels zijn in de beleidsbrief gewijzigd naar "sociale eigendomsverwering".

Gezien deze wijzigingen in het beleid, waarom is er dan toch gekozen voor koopwoningen en niet voor huurwoningen?

Ook vragen we het college een update te geven van de nog te realiseren objectieven.

Het college acht het niet opportuun om op die plaats in het centrum boven een dagverblijf een concentratie van sociale huurwoningen te plaatsen. Het college ziet de combinatie van sociale huurders met de doelgroep die Markdal kenmerkt niet zitten. Bovendien is het financieel interessanter om koopwoningen te voorzien.

Daarnaast heeft een onderhandse verkoop altijd een recent schattingsverslag nodig. We gaan ervan uit dat dit gebeurd is, bij deze vragen we dan ook de waardebepaling die gebeurd is.

De opzet van de bepaling van de verkoopprijs lijkt ons een beetje bizar. **Wat is de achterliggende gedachte van de prijs te laten bepalen per woning (we gaan ervan uit dat dit wooneenheid moet zijn)?**

Het blijkt een courante praktijk te zijn binnen de sector om 25.000€ per wooneenheid te vragen bij een sociale bouwmaatschappij. Het college had geen weet van de noodzaak van het schattingsverslag maar ze zouden het nakijken.

Tussenkamst

Stemming

Goedkeuring

5. *Interlokale Vereniging Milieuhandhaving Kempen. Jaarverslag 2014. Goedkeuring.*

Onze bedenkingen

Geen opmerkingen

Tussenkamst

Stemming

Goedkeuring

6. *Interlokale Vereniging Milieuhandhaving Kempen. Jaarprogramma en budget 2016. Goedkeuring.*

Onze bedenkingen

Geen opmerkingen

Tussenkamst

Stemming

Goedkeuring

7. Rondvraag

1. BIN Werking

Antwoorden van het college staan schuingedrukt tussen de vragen.

Tine van der Vloet

In oktober 2014 hebben wij hier op de gemeenteraad ook al een vraag gesteld In verband met de BIN-werking.

Het college kon toen niet meteen vertellen over hoeveel aansluitingen op de BIN-werking het meteen gaat hier in Merksplas.

Op onze vraag werd er toegezegd dat de BIN ging worden meegenomen in de communicatie.

Jammer genoeg hebben we vastgesteld dat er naar ons toe nooit over het exacte aantal aansluitingen is gecommuniceerd en dat er ook niet in de "Meer over Merksplas" over de BIN-werking is gecommuniceerd. Er staat hierover een klein stukje op de website maar deze informatie stond er voor 2014 ook al op.

Nu ruim een jaar verder komen we weer met diezelfde vraag omdat er weer een enorme plaag van inbraken is geweest.

We merken dat de burgers zelf acties beginnen te ondernemen maar ons lijkt het veel beter dat dit gecoördineerd kan worden door de politie.

We hebben al gehoord dat er een informatievergadering zou komen op vraag van vele burgers en de politie en dat vinden wij een zeer goed initiatief! Hoe meer communicatie, hoe meer duidelijkheid er komt naar de burgers toe, hoe beter.

Toch willen wij naar u toe nog enkele concrete vragen stellen i.v.m. de werking van het BIN.

1. Hoe lang bestaat de BIN-werking al in Merksplas?

01/02/1999

2. Wordt ons BIN-werking ondersteund door toezegging van werkingsmiddelen?

De werking wordt gefinancierd door de provincie en de politiezone.

3. Kan het college duidelijkheid geven over hoeveel mensen in Merksplas aangesloten zijn bij de BIN-werking? Worden de kandidaten gescreend en zo ja door wie?

Er zijn 133 leden. De nieuwe kandidaten worden niet systematisch gescreend.

Hierdoor is het mogelijk dat mensen met slechte bedoelingen zich aansluiten bij het BIN en er op die manier in de kaart van mogelijke inbrekers gespeeld wordt. N-VA Merksplas is voor een zekere mate van screening.

4. Is er ook de mogelijkheid om te weten te komen hoeveel activiteit elk van deze BIN' s heeft?

Er waren in 2015 7 interventies

5. Gaat de gemeente in samenwerking met de politie voor deze BIN' s extra promotie voeren bij de bevolking? Niet enkel nu maar ook verder in de toekomst.

Er komt een informatievergadering voor de leden en nog 1 extra voor alle burgers.

6. In vele gemeenten waar een BIN-werking is staat er borden die aangeven dat in de omgeving een BIN in werking is. Vraag is wanneer die in Merksplas gaan komen.

De burgemeester kon ons niet vertellen of die er nu al hangen of niet....

7. Vooral in Nederland vinden we al tal van WhatsApp groepen die de BIN-werking ondersteunen. In de zone Kalmthout is er ook al een proefproject geweest. Wat is de visie van het college om dit ook te doen?

Dit kon enkel als het gecoördineerd wordt door de politie en als dat een meerwaarde geeft. Dit lijkt voor ons ook zo.

8. Als we de omzendbrief (die de oprichting van een BIN toelaat) lezen staat daarin vermeld dat om de 3 jaar een evaluatie moet gebeuren en vermits wij al bestaan van 1999 zou dit toch al eens moeten gebeurd zijn.

Ook hier kon de burgemeester niet antwoorden. Hij wist enkel zeker, als er een evaluatie zou zijn gebeurd dat dit niet met inspraak van de burgers is gebeurd.

Dit is voor ons een onbegrijpelijke zaak, dat het BIN mogelijks niet geëvalueerd is. Dat de burgers hier geen inspraak in zouden hebben slaat gewoon alles.

We hebben nogmaals onze ontevredenheid geuit over de manier van werken. We hadden in 2014 al gevraagd om meer communicatie over de veiligheid te doen, maar daar is niet op ingegaan!

2. Rondvraag verkeersveiligheid en verkeersbegeleiding

Antwoorden van het college staan schuingedrukt tussen de vragen.

Tine van der Vloet

Naar aanleiding van onze schriftelijke vraag in december 2015 i.v.m. verkeersbegeleiding en verkeersveiligheid van de schoolgaande jeugd willen wij hier op de gemeenteraad wat meer bijkomende vragen stellen.

We lezen in het antwoord dat de hulp bij het oversteken spontaan is gegroeid uit een gemotiveerde groep vrijwilligers en dit in samenspraak met Vedome en dat dit gecoördineerd is door de wijkagenten. Ook werken hier een aantal personeelsleden van het OCMW aan mee. Er wordt gesteld dat deze werking nooit geformaliseerd is en daar gaat de eerste reeks van vragen over.

1. We merken dat ouders ongerust zijn om hun kinderen alleen naar de school te laten gaan. Men merkt dat de overstekers op de punten aan de Leest er niet altijd staan. Hoe gaat dit in de toekomst aangepakt worden om deze zekerheid wel te kunnen bieden?

De schepen gaf mee dat men daar een tandje moet gaan bijsteken. Dit werd op de GAV nog eens besproken. Wat er volgens het idee van het bestuur dan juist moest gebeuren, wilden ze geen antwoord geven.

2. Is het niet duidelijker en overzichtelijker dat het college hierover wel een globaal beeld heeft net omdat deze taak van kinderen helpen mee oversteken versnipperd zit onder vele verschillende mensen.

De wijkagent vergadert 1 maal per jaar met hen. Men wil het niet in een kader gieten!

Naar onze mening zou kader wel zinvol zijn om de afstemming tussen de verschillende actoren te optimaliseren.

Ook kunnen we lezen in het antwoord op onze schriftelijke vraag dat er over het handhavingsbeleid in en buiten de schoolzone geen geformaliseerde afspraken zijn gemaakt met de lokale politie Noorderkempen. Wij hebben hierbij de volgende vragen.

1. Kan er niet meer toezicht komen tijdens de start en het einde van de school i.v.m. foutparkeren, parkeren op het fietspad, parkeren op het voetpad, ... en hoe gaat u dit dan concreet aanpakken? Wat is hierin de rol van de wijkagent?

Het college weet niet of dit de juiste manier is van werken... Volgens het bestuur verloopt er alles in een "veilige chaos".

Wij zijn van mening dat de woorden veiligheid en chaos niet samengaan als het gaat over verkeer. De aanwezigheid van een agent zou voor meer orde in de chaos kunnen zorgen en hierdoor voor meer veiligheid voor de schoolgaande kinderen.

Het college stelt eveneens dat de ouderraden ook weleens acties kunnen ondernemen.

Naar onze mening ondernemen de ouderraden wel voldoende acties, maar worden ze onvoldoende gehoord.

2. De burgers maken zich ook zorgen over de snelheid waarmee gereden wordt in bv de Leest ook tijdens de momenten wanneer de kinderen naar school moeten. **Hoe gaat u dit probleem verder aanpakken?**

Er worden nog eens bijkomende snelheidscontroles uitgevoerd.

3. Ook de oversteek bij de Spetter in de pastorijsstraat wordt voor velen als gevaarlijk beschouwt. Zeker nu het nog donker is, vallen de kleine kinderen vaak niet op als ze aan het zebrapad staan. Hoe gaat u dit probleem concreet verder aanpakken?

Er wordt hier gewezen op de verantwoordelijkheid van de ouders. Er staat nu al een accent verlichting die meer (wit) licht geeft op het zebrapad.

Zou een zone 30 inrichten daar een oplossing zijn?

Dit zou niet mogelijk zijn omdat het een gewestweg is.

We stelden ook nog voor om een oplichtend verkeersbord 'oversteekplaats voor voetgangers' te plaatsen.

Ook vroegen we of de **in- en uitgang** niet kan bekeken worden in de **pastoor Ceulemansstraat** en of daar rekening mee gehouden wordt met de nieuwbouw.

Hier was het antwoord positief en men zou daar ook een in- en uitgang voorzien waarop dan de nadruk gelegd zal worden.

In onze zoektocht naar realiseerbare voorstellen waren we het SAVE-charter tegengekomen. Dit is een charter dat opgesteld is door de vereniging van ouders van verongelukte kinderen en werkten hierin 7 doelstellingen uit. We stelden dan ook nog voor aan de het college om het SAVE-charter eens te bekijken en daarop in te tekenen.

De gemeente zou, eendrachtig met de buurgemeenten, hiermee een signaal kunnen geven aan de burgers dat verkeersveiligheid hun nauw aan het hart ligt en zo met behulp van verschillende instanties en ondersteuning van het charter de zaken samen aan te pakken.

Het gemeentebestuur is hier geen voorstander van en vindt het charter eerder een administratieve last. Ze zullen het nog eens bekijken.

Het was duidelijk dat het bestuur niet duidelijk wist wat het charter inhield. Het charter is meer dan een handtekening, het is een verbintenis tot het nemen van bepaalde maatregelen die kaderen in enkele doelstellingen. Grote voordeel is dat er externe mensen

die massa's ervaring hebben in deze materie gratis advies komen geven.

Een hele tijd geleden had het bestuur overigens de vraag gekregen van de organisatoren van het charter. Het college ging dit bekijken, maar lieten het voorstel vervolgens links liggen.

3. Stand van zaken kolonie

Koen Verheyen

Wat is de stand van zaken rond het dossier van de uitbating van de kolonie?

We lezen dat de burgemeester uitkijkt naar de opening in de zomer. Er is dus al een planning van de verdere werken?

Antwoord

Er wordt de laatste hand gelegd aan het dossier zodat de partner zijn definitieve akkoord kan geven. De afwerking van het bezoekerscentrum is aan de gang. De horeca zou ook in orde moeten geraken. Men wachtte nog op de goedkeuring van erfgoed om de woningen om te vormen naar dagverblijf.

4. Communicatie over parochiehuis op gemeentelijke receptie

Jans Gysels

Gelijk met oppositie partij Groen stelden we de vraag hoe het mogelijk is, dat de eerste communicatie naar personeel en gemeenteraadsleden aangaande de toekomst van het parochiehuis op de gemeentelijke receptie plaats vond.

Dit terwijl wij als oppositie meerdere malen naar deze informatie op verschillende gemeenteraden gevraagd hebben!

Antwoord

De burgemeester probeerde zijn stelling te verdedigen, doordat hij zo ineens 2 vliegen in één klap had.

Naar onze mening bestaan er binnen de gemeente andere communicatiekanalen die ontworpen zijn voor dergelijke communicatie te voeren. (gemeenteraad, nieuwsbrief, de verschillende overlegorganen binnen de gemeentelijke diensten, etc.)